UCHWAŁA NR Druk Nr 103

RADY MIASTA SOPOTU

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm. poz. 1572) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Rada Miasta Sopotu

uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Mieszkanki z 03.12.2024 r. na działalność Prezydenta Miasta Sopotu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Sopotu do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Sopotu

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Piotr Kurdziel

Radca prawny:

/-/Ewa Frymark

Załącznik do Uchwały Nr

Rady Miasta Sopotu

z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2024 r. do Przewodniczącej Rady Miasta Sopotu, a następnie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga z 3 grudnia 2024 r. na działania Prezydenta Miasta Sopotu Magdaleny Czarzyńskiej-Jachim. Skarga dotyczyła przebiegu spotkania, które odbyło się̨ dnia 27.11.2024 r., a w którym uczestniczył Pan Wiceprezydent, Pani Natalii Jakubowska-Handall oraz skarżąca. Spotkanie odbyło się w związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą̨ decyzji ZDiZ Sopot o nałożeniu na skarżącą jak to określiła „kary” za brak deklaracji śmieciowej, która zdążyła uprawomocnić́ się̨ przed tym spotkaniem. Postanowienie w tej sprawie skarżąca odebrała 04.10.2024r., a 8.10.2024 r. była w Urzędzie Miasta zapoznać́ się̨ ze zgromadzonymi dowodami. Z materiałów tych jak twierdzi nic nowego się̨ nie dowiedziała i dlatego postanowiła odbyć rozmowę̨ z Panem Wiceprezydentem celem wyjaśnienia sprawy, zanim otrzyma decyzję.

Skarżąca wyjaśnienie zaistniałej sytuacji złożyła w kancelarii ogólnej dnia 8.10.2024 r. z prośbą o spotkanie z Panem Wiceprezydentem.

Skarżąca twierdzi, że czekała cały miesiąc tj. do 8.11.2024 na jakąkolwiek informację, ale jej nie otrzymała. W związku z tym zadzwoniła do sekretariatu Wiceprezydenta i rozmawiała z osobą, która powiedziała, że postara się̨ ustalić́, gdzie to pismo "utknęło" i da jej znać́.

Po 11.11.2024 r. skarżąca telefonicznie otrzymała informację, że spotkanie może odbyć́ się̨ 27.11.2024 r., a po zmianie terminu dnia 28.11.2024 r.

Na spotkaniu 28.11.2024 r omawiana była sprawa nałożonej „kary”, a Wiceprezydent zwrócił uwagę̨, że decyzja już uprawomocniła się. Wg skarżącej decyzję odebrała na pewno po 01.11.2024 r., ponieważ̇ była napisana przez ZDiZ 31.10.2024 r. Do 3.11.2024 r. były dni wolne. W trakcie spotkania poruszyła temat pisma złożonego dnia 8.10.2024 r. oraz faktu, że pismo to gdzieś́ "utknęło".

Pani Natalii Jakubowska-Handall nie miała w tej sprawie nic do powiedzenia. Wytłumaczyła tylko, że takie sytuacje się̨ zdarzają̨. Pan Wiceprezydent polecił Pani N. Jakubowskiej-Handall pilne zajęcie się̨ tą sprawą. 28.11.24 r. zadzwoniła do skarżącej Pani N. Jakubowska-Handall z informacją, że jedynie jak może w tej sprawie pomóc to, zaproponowała zwrócić się̨ z pismem o rozłożenie kwoty nałożonej „kary” na raty. Następnie Pani Jakubowska-Handall powiedziała, że to ona przetrzymała to pismo i, że nie pozostaje jej nic innego jak tylko przeprosić́.

Na spotkaniu dnia 2.12.2024r. w obecności Pana Wiceprezydenta Pani Jakubowska-Handall nie przyznała się̨, że to ona przetrzymała to pismo tak długo i to z jej powodu nie doszło do wcześniejszego spotkania, co skutkowało uprawomocnieniem się̨ decyzji ZDiZ.

Dnia 2.12.2024r. skarżąca sprawdziła w kancelarii urzędu jaka była droga złożonego przez nią pisma. Dnia 8.10.2024 r. pismo zostało zarejestrowane pod nr 20369/2024  
Dnia 9.10.2024 r. pismo zostało przekazane do sekretariatu Wiceprezydenta. Dnia 11.10.2024 r. pismo przekazano do Pani Natalii Jakubowskiej-Handall.

Skarżąca uważa, że opisane działanie urzędniczki było nieuczciwym w stosunku do przełożonego i do petenta.

Skarżąca:

1/ prosi o wyjaśnienie tej sytuacji oraz czy działanie Pani Jakubowskiej-Handall było celowe czy bezcelowe, ponieważ̇ miało ono bezpośredni wpływ na możliwość́ wyjaśnienia sprawy  
zanim ewentualnie trafiłaby do Gdańska.

2/ wnosi również̇ o wyciągniecie stosownych konsekwencji' służbowych.

3/ oczekuje wyjaśnienia zaistniałej sytuacji w formie pisemnej oraz szczegółowego wyjaśnienia jak i dlaczego do tego doszło.

4/ skarżąca wnosi o wstrzymanie nałożonej na nią „kary” do czasu wyjaśnienia sprawy.

Pani Prezydent wyjaśniła, że:

w trakcie kontroli nieruchomości, widniejących w systemie deklaracji odpadowych jako pustostany ujawniono, iż w jednym z nich skarżąca prowadzi od lat zakład pogrzebowy.

W związku z powyższym w toku prowadzonego przez ZDIZ postępowania administracyjnego wydano decyzję, nakładającą opłatę z tytułu gospodarki odpadami za lata, w których nie była ona uiszczana. Decyzja ta nie jest rodzajem kary, jest to decyzja podatkowa wydana na podstawie przepisów ordynacji podatkowej. Została ona wydana w dniu 31 października 2024r.

W dniu 8 października 2024 r. skarżąca złożyła w urzędzie krótkie pismo z prośbą o spotkanie z Wiceprezydentem w sprawie kary nałożonej przez ZDIZ w związku z deklaracją  
śmieciową. Pismo nie zawierało jakichkolwiek wyjaśnień w sprawie. Spotkanie z  
Wiceprezydentem udało się umówić na 27 listopada 2024 r. Na spotkaniu skarżąca została  
poinformowana o charakterze należności i możliwości rozłożenia jej na raty.

Należy tu wskazać na dwie okoliczności:

- Pani Natalii Jakubowska-Handall nie prowadziła niniejszego postępowania, ani nie  
reprezentuje organu prowadzącego postępowanie, kompetencje nie zostały również  
przekazane Wiceprezydentowi Miasta Sopotu. Uchwałą NR XXX/516/2022 z dnia

28 stycznia 2022 r. Rada Miasta Sopotu upoważniła Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni  
w Sopocie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej  
dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- decyzja określająca wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi  
w przypadku braku deklaracji lub uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych

w deklaracji (w tym konkretnym przypadku nie złożono deklaracji) wydawana jest na  
podstawie art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.Dz.U.2023.2383 ze zm. dalej ustawa Ordynacji podatkowej) oraz ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. 2023.1469 ze zm. dalej u.c.p.g).

A zatem przedmiotowa decyzja jest decyzją podatkową.

- od wydanej decyzji można wnieść odwołanie do Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Gdańsku w terminie 14 dni, licząc od daty jej doręczenia, za  
pośrednictwem Zarządu Dróg i Zieleni w Sopocie.

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że decyzja jest kwalifikowanym aktem  
administracyjnym, stanowiącym przejaw woli administracyjnych organów, wydanym na podstawie powszechnie obowiązującego prawa administracyjnego lub finansowego, o charakterze władczym i zewnętrznym, rozstrzygającym konkretną sprawę konkretnie określonej osoby fizycznej lub prawnej w postępowaniu unormowanym przez przepisy proceduralne.  
Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest świadczeniem pieniężnym,  
przymusowym, bezzwrotnym, jednostronnym, publicznoprawnym, a przy tym odpłatnym i mającym realizować różne cele wynikające z przepisów u.c.p.g. Ma ona charakter lokalny, gdyż w całości stanowi dochód gminy i nakładana jest w celu zaspokajania potrzeb lokalnej społeczności. Podkreślić także trzeba, że pobieranie tej opłaty jest czynnością mieszczącą się w sferze publicznoprawnej.  
 Sądy wskazują, że nie jest to opłata za usługę, ale danina publiczna. Oznacza to, że ma ona charakter obowiązkowy, a mieszkaniec gminy nie jest zwolniony od jej płacenia nawet wtedy, gdy samorząd niewłaściwie organizuje odbiór opadów. Zgodnie z wyrokiem Białostockiego Sądu Administracyjnego z maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 112/19): z obowiązku ponoszenia opłaty nie zwalnia fakt, że odpady segregowane były gromadzone w piwnicy, a zielone w kręgach umieszczonych na terenie posesji, zmieszane zaś wywożone do innej gminy.  
 Przepisy u.c.p.g. nie uzależniają ponoszenia przez właściciela nieruchomości opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi od ilości, czy rodzaju wytwarzanych na tejże nieruchomości odpadów, lecz od samego faktu powstawania tychże odpadów komunalnych.  
Bezsprzeczne jest, że na przedmiotowej nieruchomości odpady komunalne powstają, nie ma przy tym znaczenia, w jakiej ilości ani jakiego rodzaju (w znaczeniu frakcji odpadu komunalnego) odpady powstają (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6.03.2024 r. sygnatura akt III FSK 766/23).  
Zgodnie z art. 67a par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b (dodatkowe zastrzeżenia pomocy dla podatników prowadzących działalność gospodarczą), w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji, o której mowa w art. 53a Ordynacji podatkowej. W tym wypadku należy złożyć stosowny wniosek wraz z kompletem dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji finansowej i ekonomicznej. We wniosku należy wskazać ilość i wysokość rat dopasowanych do możliwości finansowych.

Reasumując:  
1. Pani Natalii Jakubowska-Handall nie prowadziła postępowania, ani nie reprezentuje  
organu prowadzącego postępowanie.

2. W związku z brakiem złożenia deklaracji za gospodarowanie odpadami komunalnymi  
organ zobowiązany był do wszczęcia postępowania administracyjnego i w konsekwencji  
wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.  
3. Wysokość zobowiązania wynika z samego faktu powstawania odpadów na posesji, a nie  
ich ilości.  
4. Istnieje możliwość rozłożenia zobowiązania na raty, co wymaga złożenia stosownego  
wniosku.

Skarżąca była powiadomiona o terminie rozpatrywania przez komisję skargi i skorzystała z możliwości przedstawienia swojego stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na posiedzeniu w dniu 02 stycznia 2025r., uznając ją za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, Rada Miasta Sopotu uznaje skargę z 03 grudnia 2024 r. na Prezydenta Miasta Sopotu za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Piotr Kurdziel