

Załącznik Nr 2

do Uchwały Nr XXXI/439/2013 Rady Miasta
Sopotu z dnia 06 września 2013 r. w sprawie
uchwalenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego dla obszaru
plaż miejskich obejmującego fragment
północnego pasa nadmorskiego (R-2/03) i
południowego pasa nadmorskiego (R-3/08) w
mieście Sopotie

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu

I. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 16 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r. W ustalonym terminie do dnia 19 sierpnia 2013 r., do projektu planu uwagi wnieśli:

- 1- Sofitel Grand Sopot; uwagi zawarte w dwóch pismach dotyczą plaży przy wejściu nr 22 dzierżawionej przez hotel Sofitel Grand Hotel w granicach terenu oznaczonego symbolem 01.PL; wnoszący uwagi zwracają się o dopuszczenie:
 - 1) montażu tymczasowego obiektu kubaturowego w związku z imprezami kulturowymi i kongresowymi na okres do 10 dni;
 - 2) pawilonu restauracyjnego o powierzchni 100 m², krytego;
 - 3) tarasu przy pawilonie restauracyjnym – 140 m²;
 - 4) baru gastronomicznego – 20 m²;
 - 5) tarasu przy barze gastronomicznym – 100 m²;
 - 6) zaplecza kuchennego – 20 m²;
 - 7) magazynu z szatniami – 20 m²;
 - 8) sanitariatów o powierzchni 20 m².Wnoszący uwagi prosi o zapisanie obiektów wymienionych w punktach 1, 2, 3, 6, 8, jako obiektów stałych.
- 2- Antrakt Sp. z o.o.; uwagi dotyczą terenu oznaczonego symbolem 05.U; wnoszący uwagi wnioskuje o poszerzenie zakresu dopuszczalnych funkcji o funkcję turystyczną oraz usługi hotelarskie, w tym zwiększenie wysokości zabudowy do 16,0 m.
- 3- P. Krzysztof Koszewski, Gambit Sp. z o.o.; uwagi dotyczą terenu oznaczonego symbolem 03.PL, w tym umieszczenia zapisów dopuszczających:
 - 1) budowę nowego przejścia pieszego łączącego aleję nadmorską z plażą, usytuowanego między wejściami 32 i 33, przedstawionego na załączniku graficznym do uwagi;
 - 2) budowy pawilonu stałego o powierzchni do 200 m² w zasięgu linii zabudowy wyznaczonych orientacyjnie na załączniku graficznym do uwagi i terenu o powierzchni do ok. 150 m² dla obsługi użytkowników plaż – gastronomii, sanitariatów, przechowalni sprzętu plażowego (jak na przykład w lokalizacji karta terenu nr 1 pkt 5.3 c i 5.8 a projektu planu).
- 4- MIN HOONG DEVELOPMENT CO PTE LTD-POLAND Sp. z o.o., jako najemca Łazienek Południowych; uwagi wniesione w trzech pismach dotyczą:
 - 1) terenu oznaczonego symbolem 07.U - możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów usługowych np. w postaci barów letnich na plaży oraz rezygnacji z zapisu o maksymalnej intensywności zabudowy, który to zapis uniemożliwia na przykład dobudowę balkonów do apartamentów I-go piętra;
 - 2) terenu oznaczonego symbolem 07.U - dopuszczenia rozbudowy pawilonu restauracyjnego od strony północnej w granicach określonych na załączniku graficznym do uwagi;
 - 3) terenu oznaczonego symbolem 02.PL - rozbudowy kompleksu Łazienek Południowych o obiekt sanatoryjno - uzdrowiskowy poprzez wydzielenie z terenu 02.PL obszaru określonego na załączniku graficznym do uwagi z przeznaczeniem dla funkcji usługowych: ochrona zdrowia, lecznictwo uzdrowiskowe i specjalistyczne, funkcja pensjonatowa i gastronomiczna, o parametrach wg wskazań konserwatora zabytków.

- 5- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sopocie; uwaga dotyczy terenu oznaczonego symbolem 01.PL, w tym sprostowania pomyłki w ust. 13 Karty terenu nr 1 dotyczącej okresu, w którym dopuszcza się namioty wielkokubaturowe na terenie plaży. Okres ten zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami powinien być uwzględniony w terminie od 15 sierpnia do 15 czerwca, jednorazowo nie dłużej niż 14 dni.
- 6- P. Wojciech Falgowski; uwagi są propozycją zmian i uzupełnień zapisów projektu planu; dotyczą:
- 1) terenu oznaczonego symbolem 01.PL, w tym:
 - a) dopisania funkcji lecznictwa uzdrowiskowego i specjalistycznego dla dopuszczanej zabudowy,
 - b) wykreślenia funkcji gastronomii w planowanej inwestycji przy wejściu nr 15,
 - c) usunięcia dopuszczanej w projekcie planu możliwości zachowania stałego pawilonu gastronomicznego między wejściami 19 i 20,
 - d) zmiany statusu planowanego placu zabaw dla dzieci z obiektu stałego, całorocznego na tymczasowy w okresie do 120 dni w roku,
 - e) dopisania w punkcie dotyczącym zasad ochrony środowiska podpunktu o treści *obowiązuje poziom hałasu w środowisku jak dla terenów przeznaczonych na cele uzdrowiskowe, określony w przepisach odrębnych*,
 - f) usunięcia zapisu dopuszczającego możliwość lokalizacji tymczasowych namiotów wielkokubaturowych,
 - g) zmiany oznaczenia wejścia nr 19 na rysunku planu, jak w stanie rzeczywistym;
 - 2) terenu oznaczonego symbolem 02.PL, w tym:
 - a) dopisania funkcji lecznictwa uzdrowiskowego i specjalistycznego dla dopuszczanej zabudowy,
 - b) wykreślenia pawilonów stałych przy wejściach nr 25 i 26 ze względu na planowaną budowę ciągu pieszego jako przedłużenia promenady nadmorskiej w ciągu Al. Wojska Polskiego; zdaniem wnoszącego uwagę pawilony te ulegną likwidacji w związku z budową tego ciągu,
 - c) dopisania w punkcie dotyczącym zasad ochrony środowiska podpunktu o treści *obowiązuje poziom hałasu w środowisku jak dla terenów przeznaczonych na cele uzdrowiskowe, określony w przepisach odrębnych*,
 - d) wpisania w punkcie dotyczącym obiektów objętych ochroną konserwatorską strefy ochrony ekspozycji zespołu zabytkowego Łazienek Południowych,
 - e) dopisania do tymczasowych obiektów usługowo-handlowych lokalizowanych na terenie plaży pawilonów gastronomicznych przy wejściach nr 25 i 26 w zamian pawilonów stałych, które zdaniem wnoszącego uwagę ulegną likwidacji w związku z budową przedłużenia ciągu pieszego między wejściem 26 i 25;
 - 3) terenu oznaczonego symbolem 03.PL, w tym:
 - a) dopisania funkcji lecznictwa uzdrowiskowego i specjalistycznego dla dopuszczanej zabudowy,
 - b) dopisania w punkcie dotyczącym zasad ochrony środowiska podpunktu o treści *obowiązuje poziom hałasu w środowisku jak dla terenów przeznaczonych na cele uzdrowiskowe, określony w przepisach odrębnych*;
 - c) zmiany planowanego zagospodarowania plaż:
 - między wejściami nr 27 i 28 z propozycją lokalizacji obiektu o powierzchni zabudowy do 100 m² o funkcjach: gastronomia, toaleta publiczna dla obsługi ruchu turystycznego; przechowywanie sprzętu plażowego,
 - między wejściami nr 29 i 30 z propozycją lokalizacji obiektu o powierzchni 40 m² z przeznaczeniem na *lecznictwo uzdrowiskowe jako urządzenie lecznictwa uzdrowiskowego – odcinek plaży nadmorskiej o długości 400 m, wyposażony wg odrębnych przepisów*,
 - między wejściami nr 30 i 31 z propozycją lokalizacji pawilonów gastronomicznych o powierzchni nie większej niż 40 m² przy pawilonie wymagana toaleta publiczna dla obsługi ruchu turystycznego;
 - 4) terenu oznaczonego symbolem 07.U, w tym:
 - a) zwiększenia powierzchni terenu 07.U (Łazienki Południowe) z przyjętej w projekcie planu 0,91 ha do 1,15 ha, jak w planie dotychczas obowiązującym,
 - b) dopuszczenia rozbudowy obiektu Łazienek Południowych od strony północnej, jak w planie dotychczas obowiązującym,
 - c) ograniczenia wysokości zabudowy – nie wyżej niż w stanie istniejącym,

- d) dopuszczenia możliwości powiększenia powierzchni zabudowy od strony północnej *nie więcej niż w zasięgu maksymalnych linii zabudowy określonych na rysunku planu*. Pismo zawiera uzasadnienia proponowanych zmian w zapisach projektu planu.
- 7- P. Wojciech Falgowski; uwagi są propozycją zmian i uzupełnień zapisów prognozy oddziaływania na środowisko; dotyczą:
- 1) potencjalnego oddziaływania na dobra kultury i wartości materialne; zdaniem wnoszącego uwagę, dopuszczenie dwóch namiotów wielokubaturowych narusza strefę ochronną krajobrazu zabytkowego zespołu urbanistyczno-krajobrazowego Sopotu;
 - 2) skutków realizacji ustaleń projektu planu na powierzchnię ziemi; zdaniem wnoszącego uwagę, realizacja ustaleń planu będzie skutkować miejscowymi i nieodwracalnymi zmianami w rzeźbie terenu;
 - 3) skutków realizacji ustaleń projektu planu na szatę roślinną i na zachowanie różnorodności biologicznej; zdaniem wnoszącego uwagę, na skutek realizacji ustaleń planu będzie następowała dewastacja wydmy;
 - 4) skutków realizacji ustaleń projektu planu na warunki klimatu akustycznego; zdaniem wnoszącego uwagę, realizacja ustaleń planu (zwiększenie powierzchni lokali gastronomicznych) będzie skutkować ponadnormatywnym zwiększeniem hałasu;
 - 5) skutków realizacji ustaleń projektu planu na poziom pól elektromagnetycznych; w projekcie planu *zrezygnowano z zapisu o budowie nadajników telefonii komórkowej*;
 - 6) skutków realizacji ustaleń projektu planu na zachowanie walorów uzdrowiskowych Sopotu; zdaniem wnoszącego uwagę, realizacja ustaleń projektu planu narusza przepisy ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, a w szczególności statutu Sopotu jako uzdrowiska.
- 8- P. Aleksander Gosk; uwagi dotyczą:
- 1) wprowadzenia zapisu o całkowitym zakazie lokowania na plażach obiektów usługowych, handlowych, barowych, gastronomicznych; zdaniem wnoszącego uwagę dopuszczenie takich inwestycji, co znajduje się w projekcie, prowadzić będzie do obniżenia walorów Sopotu i ekonomicznych interesów miasta; pożądana jest tu jedynie infrastruktura służąca sportom wodnym i rekreacji; wnoszący uwagę jest zdania, że zlokalizowane i dopuszczone w projekcie planu obiekty w pasie wydmy w zupełności zaspokoją potrzeby turystów, klientów plaż;
 - 2) wnoszący uwagę sprzeciwia się ustaleniom projektu planu dotyczącym lokalizowania szaleatów publicznych w sąsiedztwie punktów gastronomicznych na terenie plaż i postuluje lokalizację publicznych toalet w pasie wydmy, przy wejściach na plażę;
 - 3) kształtowania pasa wydmy; wnoszący uwagę postuluje zapis wprowadzający obowiązek fachowego kształtowania pasa wydmy poprzez regularną wycinkę roślinności, przesłaniającej widok na Zatokę;
 - 4) rysunku planu; wnoszący uwagę twierdzi, że *na mapie projektu planu zaznaczone obiekty plażowe w sposób drastyczny fałszują stan rzeczywisty*.

II. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag:

Ad 1. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: w bezpośrednim sąsiedztwie plaży dzierżawionej przez hotel Sofitel Grand Hotel w projekcie planu ustalono dwa rejony lokalizacji namiotów wielokubaturowych towarzyszących uroczystościom i imprezom np. kongresom. Wprowadzenie do projektu planu trzeciej lokalizacji namiotu wielokubaturowego uznano za niewskazane.

Ad 1. 2), 3), 4), 5), 6), 7) Uwagi nieuwzględnione

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: wg ustaleń projektu planu na terenie plaży oznaczonej symbolem 01.PL poza pasem wydmy i w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy administracyjnej miasta (którą stanowi granica obszaru objętego planem od strony morza) dopuszcza się: tymczasowe obiekty budowlane w okresie do 120 dni w roku, zgodnie z planem sezonowego zagospodarowania plaż dla miasta Sopotu corocznie uzgadnianym z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, w tym w strefie plaży przed hotelami oznaczonej na rysunku planu, dla każdego z hoteli: do 100 m² powierzchni zabudowy o funkcji gastronomicznej, nie więcej niż

dwa bufety o powierzchni do 10 m², oraz do 100 m² powierzchni zabudowy o funkcji związanej z obsługą plaż z wyjątkiem gastronomii.

Wnioskowaną zmianę statusu w/w obiektów z tymczasowych na stałe oraz inne proponowane zmiany zapisów projektu planu uznaje się za niewskazane ze względu na przyjętą zasadę zagospodarowania plaż sopockich, uzgodnioną w ramach procedury sporządzania planu z Urzędem Morskim w Gdyni i z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku.

Ad 1. 8) Uwaga uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: uznano za celowe dopuszczenie w strefie plaży przed hotelami oznaczonej na rysunku planu sanitariatów o powierzchni zabudowy do 20 m² każdy, jako obiektów stałych.

Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: dopuszczenie funkcji turystycznej oraz usług hotelarskich uznano za celowe, ale bez zwiększania wysokości obiektu. Nie uwzględniono części uwagi dotyczącej podniesienia wysokości obiektu z uwagi na ochronę ekspozycji zabytkowej bryły Grand Hotelu (bezpośrednie sąsiedztwo).

Ad 3. 1) Uwaga uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: wyznaczenie dodatkowego wejścia na plażę uzyskało uzgodnienie Urzędu Morskiego w Gdyni. Do projektu planu wprowadzono odpowiednią korektę – dodatkowe wejście oznaczono numerem 32A.

Ad 3. 2) Uwaga uwzględniona częściowo

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: wnioskowana lokalizacja dotyczy stałego obiektu o powierzchni do 200 m² w pasie wydmy. W projekcie planu przy dodatkowym wejściu nr 32A w uzgodnieniu z Urzędem Morskim w Gdyni dopuszczono poza pasem wydmy dodatkowy tymczasowy pawilon gastronomiczny o powierzchni do 30 m².

Ad 4. 1) Uwaga uwzględniona częściowo

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: teren 07.U położony jest w granicach strefy A-2 konserwacji urbanistycznej zabytkowego zespołu urbanistyczno – krajobrazowego Sopotu wpisanego do rejestru zabytków pod nr 936. Zespół Łazienek Południowych przy Al. Wojska Polskiego 1, wpisany jest do rejestru zabytków pod nr 1016 wraz ze strefą ochrony ekspozycji. W projekcie planu, dążąc do zapewnienia właściwej ochrony nie dopuszcza się tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. Dopuszczono jedynie nie więcej niż dwa bufety o powierzchni do 10 m², każdy. W § 3, pkt 2 projektu planu ustalono definicję intensywności zabudowy, jako *wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, przy czym przez powierzchnię całkowitą zabudowy należy rozumieć sumę powierzchni całkowitych kondygnacji nadziemnych wszystkich budynków znajdujących się na działce budowlanej*. Ewentualna dobudowa balkonów do apartamentów I-go piętra nie zwiększa przyjętego maksymalnego wskaźnika zabudowy.

Ad 4. 2) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: teren 07.U położony jest w granicach strefy A-2 konserwacji urbanistycznej zabytkowego zespołu urbanistyczno – krajobrazowego Sopotu wpisanego do rejestru zabytków pod nr 936. Zespół Łazienek Południowych przy Al. Wojska Polskiego 1, wpisany jest do rejestru zabytków pod nr 1016 wraz ze strefą ochrony ekspozycji. W projekcie planu, dążąc do zapewnienia właściwej ochrony nie dopuszcza się rozbudowy obiektu.

Ad 4. 3) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: teren, którego dotyczy uwaga jest fragmentem plaży i pasa wydmy (wydzielenie 02.PL) położonym w bezpośrednim sąsiedztwie zespołu Łazienek Południowych przy Al. Wojska Polskiego 1, wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1016 wraz ze strefą ochrony ekspozycji. Wnioskowana lokalizacja nowego obiektu znajduje się w granicach tej strefy. Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia właściwej ochrony ekspozycji zabytkowego zespołu Łazienek Południowych oraz ochrony wydmy i plaży nie widzi się możliwości lokalizacji wnioskowanego obiektu.

Ad 5. Uwaga uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: do projektu planu wprowadzono odpowiednią korektę w uzgodnieniu z Urzędem Morskim w Gdyni.

Ad 6. 1)

a) Uwaga uwzględniona częściowo

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: do projektu planu dla dopuszczonej zabudowy na terenie plaż dopisano funkcję uzdrowiskową. Plaża jest terenem rekreacyjnym, otwartym z zabudową towarzyszącą przeznaczoną dla obsługi jej użytkowników. Funkcja uzdrowiskowa na terenie plaży w postaci talasoterapii występuje tu niezależnie od ustaleń planu np. spacerów brzegiem morza. Zabudowa o funkcji lecznictwa uzdrowiskowego i specjalistycznego przewidziana jest poza terenem plaż.

b) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: ustalony zakres dopuszczalnych funkcji planowanej inwestycji przy wejściu nr 15, to: obsługa użytkowników plaż, kultura, usługi edukacyjno-rekreacyjne, gastronomia. Nie widzi się uzasadnienia do wykluczenia funkcji gastronomicznej.

c) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: nie widzi się uzasadnienia do wykreślenia zapisu umożliwiającego zachowanie stałego pawilonu gastronomicznego między wejściami 19 i 20.

d) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: planowany plac zabaw dla dzieci przy wejściu nr 15 jest przewidziany jako obiekt stały całoroczny. Nie widzi się uzasadnienia do zmiany statusu placu z obiektu stałego na tymczasowy.

e) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: poziom hałasu regulują przepisy odrębne. Zgodnie z techniką prawodawczą, w planie miejscowym nie powinny występować zapisy, które są powtórzeniem przepisów już obowiązujących. Przepisy te obowiązują niezależnie od ustaleń planu.

f) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: ustalona w projekcie planu możliwość ustawienia tymczasowych namiotów wielokubaturowych towarzyszących uroczystościom i imprezom np. kongresom w dwóch rejonach, jednorazowo na okres nie dłuższy niż 14 dni jest zgodna z szeroko pojętym interesem miasta i uzyskała niezbędne uzgodnienia w ramach procedury przewidzianej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

g) Uwaga uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: wprowadzono korektę umiejscowienia wejścia nr 19, zgodnie ze stanem faktycznym.

Ad 6. 2)

a) Uwaga uwzględniona częściowo

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: do projektu planu dla dopuszczonej zabudowy na terenie plaż dopisano funkcję uzdrowiskową. Plaża jest terenem rekreacyjnym, otwartym z zabudową towarzyszącą przeznaczoną dla obsługi jej użytkowników. Funkcja uzdrowiskowa na terenie plaży w postaci talasoterapii występuje tu niezależnie od ustaleń planu np. spacerów brzegiem morza. Zabudowa o funkcji lecznictwa uzdrowiskowego i specjalistycznego przewidziana jest poza terenem plaż.

b) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: nie widzi się uzasadnienia do wykreślenia pawilonów stałych przy wejściach nr 25 i 26. Są to pawilony istniejące, dobrze obsługujące ruch spacerowy w alejce przyplażowej. Planowane przedłużenie ciągu pieszego jako przedłużenia promenady nadmorskiej w ciągu Al. Wojska Polskiego między wejściami 25 i 26 nie koliduje z tymi pawilonami.

c) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: poziom hałasu regulują przepisy odrębne. Zgodnie z techniką prawodawczą, w planie miejscowym nie powinny występować zapisy, które są powtórzeniem przepisów już obowiązujących. Przepisy te obowiązują niezależnie od ustaleń planu.

d) Uwaga uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: granica ochrony ekspozycji zespołu zabytkowego Łazienek Południowych jest oznaczona na rysunku planu. Rysunek planu jest integralną częścią planu. Do tekstu planu wprowadzono odpowiedni zapis dodatkowo informujący o strefie ochrony ekspozycji zabytkowego zespołu Łazienek Południowych.

e) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: nie widzi się uzasadnienia do zmiany statusu pawilonów stałych przy wejściach nr 25 i 26 na pawilony tymczasowe. Są to pawilony istniejące dobrze obsługujące ruch spacerowy w alejce przyplażowej. Planowane przedłużenie ciągu pieszego między wejściami 25 i 26 nie koliduje z tymi pawilonami.

Ad 6. 3)

a) Uwaga uwzględniona częściowo

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: do projektu planu dla dopuszczanej zabudowy na terenie plaż dopisano funkcję uzdrowiskową. Plaża jest terenem rekreacyjnym, otwartym z zabudową towarzyszącą przeznaczoną dla obsługi jej użytkowników. Funkcja uzdrowiskowa na terenie plaży w postaci talasoterapii występuje tu niezależnie od ustaleń planu np. spaceru brzegiem morza. Zabudowa o funkcji leczenia uzdrowiskowego i specjalistycznego przewidziana jest poza terenem plaż.

b) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: poziom hałasu regulują przepisy odrębne. Zgodnie z techniką prawodawczą, w planie miejscowym nie powinny występować zapisy, które są powtórzeniem przepisów już obowiązujących. Przepisy te obowiązują niezależnie od ustaleń planu.

c) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: nie widzi się uzasadnienia do wprowadzenia proponowanych zmian zapisów odnośnie tymczasowego zagospodarowania fragmentu plaży między wejściami 27-28, 29-30, 30-31. Projekt planu uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym Ministra Zdrowia.

Ad 6. 4)

a, b) Uwagi nieuwzględnione

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: teren 07.U położony jest w granicach strefy A-2 konserwacji urbanistycznej zabytkowego zespołu urbanistyczno – krajobrazowego Sopotu wpisanego do rejestru zabytków pod nr 936. Zespół Łazienek Południowych przy Al. Wojska Polskiego 1, wpisany jest do rejestru zabytków pod nr 1016 wraz ze strefą ochrony ekspozycji. W projekcie planu, dążąc do zapewnienia właściwej ochrony nie dopuszcza się rozbudowy obiektu i powiększenia terenu. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku i Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

c) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: przyjęte w projekcie planu ograniczenie wysokości zabudowy do 11,5 m jest tożsame z wnioskowanym przez wnoszącego uwagę ograniczeniem – nie wyżej niż w stanie istniejącym. Wysokość 11,5 m jest istniejącą wysokością obiektu.

d) Uwagi nieuwzględnione

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: teren 07.U położony jest w granicach strefy A-2 konserwacji urbanistycznej zabytkowego zespołu urbanistyczno – krajobrazowego Sopotu wpisanego do rejestru zabytków pod nr 936. Zespół Łazienek Południowych przy Al. Wojska Polskiego 1, wpisany jest do rejestru zabytków pod nr 1016 wraz ze strefą ochrony ekspozycji. W projekcie planu, dążąc do zapewnienia właściwej ochrony nie dopuszcza się rozbudowy obiektu i powiększenia terenu. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków w Gdańsku i Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

Ad 7. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: możliwość ustawienia namiotów uzyskała niezbędne uzgodnienia w ramach procedury sporządzania projektu planu, w tym Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

Ad 7. 2, 3, 4) Uwagi nieuwzględnione

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: w obowiązującym planie, dążąc do utrzymania urządzeń i działalności rekreacyjnej na terenie plaż, dopuszczono w większym stopniu niż w poprzednich planach, możliwość lokalizacji innych funkcji wspierających, głównie gastronomii. W przedmiotowym projekcie planu podtrzymano tę zasadę z różnicą polegającą na ograniczeniu ilości punktów gastronomicznych. Plan dotychczas obowiązujący nie ogranicza ilości tymczasowych punktów gastronomicznych, natomiast przedmiotowy projekt planu wprowadza takie ograniczenia. A zatem w wyniku realizacji ustaleń przedmiotowego projektu planu powierzchnia lokali gastronomicznych powinna ulec zmniejszeniu. Projekt planu uzyskał uzgodnienia i opinie, w tym Ministra Zdrowia, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sopocie i Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

Ad 7. 5) Uwaga uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: problem lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej regulują przepisy odrębne. W projekcie planu wprowadzono zapis informujący o zakazie budowy stacji bazowych telefonii ruchomej w strefie A1 ochrony uzdrowiskowej.

Ad 7. 6) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu uzyskał uzgodnienie Ministra Zdrowia.

Ad 8. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: w obowiązującym planie, dążąc do utrzymania urządzeń i działalności rekreacyjnej na terenie plaż, dopuszczono w większym stopniu niż w poprzednich planach, możliwość lokalizacji innych funkcji wspierających, głównie gastronomii. W przedmiotowym projekcie planu podtrzymano tę zasadę z różnicą polegającą na ograniczeniu ilości punktów gastronomicznych. Plan dotychczas obowiązujący nie ogranicza ilości tymczasowych punktów gastronomicznych, natomiast przedmiotowy projekt planu wprowadza takie ograniczenia. Nie widzi się uzasadnienia do całkowitej eliminacji punktów gastronomicznych z terenu plaży.

Ad 8. 2) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: ze względów sanitarnych uznano, że każdemu punktowi gastronomicznemu powinna towarzyszyć toaleta publiczna.

Ad 8. 3) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: zagospodarowanie wydm, w tym pielęgnacja zieleni należy do zadań Urzędu Morskiego w Gdyni i jest prowadzona niezależnie od ustaleń planu miejscowego.

Ad 8. 4) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: rysunek planu nie przedstawia stanu istniejącego, ilustruje stan docelowy. Ze względu na skalę i cele planu, dla różnego rodzaju punktów gastronomicznych ustalono rejony lokalizacji, które oznaczone zostały na rysunku planu symbolami graficznymi, a nie rzeczywistym obrysem. Parametry poszczególnych obiektów określono w tekście planu.

Przewodniczący
Rady Miasta Sopotu
Wieczesław Augustyniak