

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**Zamawiający:** *Gmina Miasta Sopotu reprezentowana przez Prezydenta Miasta Sopotu*

**Adres siedziby organów Zamawiającego:** *Urząd Miasta Sopotu,  
ul. Kościuszki 25/27,  
81-704 Sopot*

**Prowadzący postępowanie:** *Administracja Budynków „LIDOM” Lidia Dymek, ul. Helska 18/1,  
81-707 Sopot, fax: 58 555 13 45, e-mail: lidom@wp.pl*

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na remont dachu ceramicznego budynku mieszkalnego przy ul. Czyżewskiego 16 w Sopocie, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy                                                                      | Punktacja<br>(przyznana w jednym kryterium:<br>cena 100%) |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 1.        | AM-FOR Plac Kołanowszczyzna 16/55, 87-800 Włocławek                                                     | 70,59                                                     |
| 2.        | Przedsiębiorstwo „INPLUS” s.c. Czyż Jerzy i Spółka, 81-185 Gdynia, W. adm. Kazimierza Porębskiego 17B/6 | 78,80                                                     |
| 3.        | PHU „LABAR”, 80-292 Gdańsk, ul. Niedźwiednik 20                                                         | 100                                                       |
| 4.        | Zakład Budowlany RAF-BUD Rafał Rasielowski, 83-300 Kartuzy, os. Wybickiego 10/18                        | 75,47                                                     |
| 5.        | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „WISTPOL” Sp. z o.o., ul. Potokowa 26, 80-283 Gdańsk     | 79,96                                                     |

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „WISTPOL” Sp. z o.o., ul. Potokowa 26, 80-283 Gdańsk.

### Uzasadnienie wyboru:

Wobec wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 94 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. uchylenia się Wykonawcy, którego oferta została wybrana od zawarcia umowy oraz w konsekwencji powyższego, wystąpienia możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, w wyniku ponownego porównania ofert dokonanego na podstawie jednego kryterium oceny ofert jakim była cena bez uwzględnienia oferty nr 3, oferta nr 5 została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR

Lidia Dymek