



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W GDAŃSKU

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel. (058) 301-82-11 fax (058) 301-13-14
NIP 583-25-68-765 Regon 000000081



Gdańsk, dnia 29 listopada 2007 r.

P/07/007
LGD-41017-01-07

Prezydent Miasta Sopotu

Pan

Jacek Karnowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Sopotu (dalej „Urząd”).

Przedmiotem kontroli było zadłużenie Miasta Sopotu (dalej „Miasto”) w latach 2005–2007 (do 30.06), w szczególności związane z prefinansowaniem i współfinansowaniem projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 września 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- pozytywnie - sposób prowadzenia gospodarki finansowej Miasta w zakresie kształtowania zadłużenia oraz funkcjonujący w Urzędzie system zarządzania i kontroli realizacji projektów współfinansowanych środkami z budżetu Unii Europejskiej,
 - negatywnie - działalność Urzędu w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych.
1. NIK pozytywnie ocenia sytuację finansową Miasta, w szczególności utrzymanie niskiego poziomu zadłużenia. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:
- Miasto uzyskiwało dodatni wynik budżetowy oraz nadwyżkę operacyjną brutto i netto, charakteryzującą się dynamiką wzrostu (z 9.757 tys. zł i 1.982 tys. zł w 2005 r.

do 25.057 tys. zł i 22.343 tys. zł w I półroczu 2007 r., tj. odpowiednio o 156,8 % i 1.027,3 %),

- nastąpiło zmniejszenie zadłużenia z 21.351 tys. zł w dniu 31.12.2005 r. do 12.960 tys. zł w dniu 30.06.2007 r., tj. o 39,3 %; wg stanu na 30.06.2007 r., zadłużenie Miasta wyniosło zaledwie 4,9 % planowanych na 2007 r. dochodów budżetowych,
- obciążenia budżetu spłatą zadłużenia i wydatkami na obsługę długu, mieściły się w granicach określonych w art. 113 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych - Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm. (dalej „ustawa ofp 1998”), obowiązującej do 31.12.2005 r. oraz art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych - Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. (dalej „ustawa ofp 2005”),
- relacja kwoty długu Miasta do jego dochodów w kolejnych latach budżetowych wynosiła 12,8 %, 6,9 % i 4,9 %, tj. nie przekroczyła granicy (60 %), określonej w art. 114 ustawy ofp 1998 oraz art. 170 ustawy ofp 2005.

2. Potencjalną skuteczność wdrożonego w Urzędzie systemu zarządzania i kontroli środków pozyskanych z budżetu Unii Europejskiej ocenia się jako wystarczającą do prawidłowego realizowania projektów dofinansowanych z ww. środków, niemniej jednak stwierdzono uchybienia w zakresie jego funkcjonowania.

Badaniem w ww. zakresie objęto działania związane z realizacją „Projektu nr Z/2.22/I/1.5/312/05 – „E-Sopot - program przyjaznej gminy – etap I-e-Urząd” (dalej: „Projekt”), stwierdzając że:

- Urząd wywiązał się z obowiązku ustalenia pisemnych procedur udzielania zamówień publicznych oraz procedur zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków ze środków publicznych, co było zgodne z art. 47 ust. 3 ustawy ofp 2005, a także ich przestrzegał,
- postępy realizacji Projektu monitorowane były za pośrednictwem firmy zewnętrznej, która rozliczała się z powierzonych jej zadań,
- w Urzędzie opracowane zostały pisemne procedury, jak również na ich podstawie podejmowano faktyczne działania, pozwalające na udokumentowanie związku pomiędzy pożądanym zakresem prac, a pracami faktycznie wykonanymi i wypłaconymi za nie kwotami,
- przygotowane przez Urząd wnioski o płatność oraz sprawozdania z realizacji Projektu zawierały liczne błędy formalne, ujawnione przez Instytucję Pośredniczącą, które wydłużały proces weryfikacji, składanych przez Urząd rozliczeń Projektu; wskazuje

to na słabość systemu kontroli wewnętrznej w zakresie sprawowania nadzoru nad przygotowaniem ww. dokumentów.

3. Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na naruszeniu przepisów *rozporządzeń Ministra Finansów*, odpowiednio, z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej - Dz.U. Nr 170, poz. 1426 (dalej „rozporządzenie w sprawie sb 2005.”), obowiązującego do 30.06.2006 r. oraz z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej - Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm., (dalej „rozporządzenie w sprawie sb 2006”). I tak:

3.1. Nie sporządzono jednostkowych sprawozdań budżetowych Urzędu z wykonania planu dochodów Rb-27S i z wykonania planu wydatków Rb-28S za 2005 r. i za 2006 r. oraz kwartalnych sprawozdań o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Rb-Z za 4 kwartały 2005 r., 2006 r. i za 2 kwartały 2007 r., co było niezgodne z § 6 ust. 1 ww. rozporządzeń w sprawie sb.

3.2. Część sprawozdań budżetowych z planu wykonania dochodów Rb-27S oraz z planu wykonania wydatków Rb-28S zawierała dane niezgodne z wynikającymi z ewidencji księgowej, co było naruszeniem § 9 ust. 2 ww. rozporządzeń w sprawie sb. W szczególności:

- w zbiorczym sprawozdaniu Miasta Rb-27S za 2005 r., w dziale 700, rozdziale 70005, § 0470 wykazano w każdej z kolumn: „należności” i „dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” kwoty o 219.738 zł większe a w § 0840 o 219.738 zł mniejsze niż wynikające z ewidencji księgowej Urzędu,
- w jednostkowych sprawozdaniach Urzędu za I półrocze 2007 r. z wykonania planu dochodów Rb-27S oraz z wykonania planu wydatków Rb-28S w dziale 700, rozdziale 70004 wykazano – odpowiednio - kwoty w kolumnach: „należności” - 10.992.182,39 zł, „dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” – 6.248.924,31 zł, „należności pozostałe do zapłaty ogółem” – 4.954.547,57 zł, oraz kwoty w kolumnach: „zaangażowanie” – 13.272.330,95 zł, „wydatki wykonane” – 6.349.838,84 zł, „zobowiązania ogółem” – 355.211,50 zł, pomimo, że - jak wynika z ksiąg rachunkowych, Urząd nie zrealizował w rozdziale 70004 ani dochodów, ani wydatków w tym zakresie (powyższe sprawozdania zostały skorygowane w trakcie trwania kontroli NIK, a stwierdzone przez NIK niezgodności nie miały wpływu na sprawozdawczość zbiorczą),

- w jednostkowym sprawozdaniu Urzędu za I półrocze 2007 r. z wykonania planu dochodów Rb-27S ujęto kwoty: w § 0960 – w kolumnach „należności” – większą o 34.644,56 zł, „dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” – mniejszą o 23.855,44 zł, „należności pozostałe do zapłaty ogółem” – większą o 58.500,00 zł, niż to wynikało z ewidencji księgowej, a w § 0970 w kolumnach: „należności” – mniejszą o 34.644,56 zł, „dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” – większą o 23.855,44 zł, „należności pozostałe do zapłaty ogółem” – mniejszą o 58.500 zł, niż wynikało z ewidencji księgowej. Ww. nieprawidłowość nie wpłynęła na sprawozdawczość zbiorczą.

3.3. Zbiorcze sprawozdania Miasta o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Rb-Z w pozycjach „Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” oraz „Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji przypadających do spłaty w danym roku budżetowym”, zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym, co było naruszeniem przepisów § 9 ust. 1 rozporządzeń: w sprawie sb. W szczególności:

- za 4 kwartały 2005 r.: wykazano o 406.194,20 zł mniej niż faktyczna wartość ww. zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego i o 16.902,90 zł więcej niż ich wartość przypadająca do spłaty w roku budżetowym,
- za 4 kwartały 2006 r.: wykazano o 424.354,30 zł mniej niż faktyczna wartość ww. zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego i o 214.354,30 zł mniej niż ich wartość przypadająca do spłaty w roku budżetowym,
- za 2 kwartały 2007 r.: wykazano o 189.284,15 zł mniej niż faktyczna wartość ww. zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego i o 20.715,85 zł więcej niż ich wartość przypadająca do spłaty w roku budżetowym,
- jako zobowiązania wymagalne (wynikające z jednostkowych sprawozdań Rb-Z, złożonych przez Zakład Komunalny w Sopocie Zarząd Dróg i Zieleni) wykazano kwoty, które faktycznie nie były takimi zobowiązaniami – dotyczy 150.539,64 zł w sprawozdaniu Rb-Z za 4 kwartały 2006 r. i 239.457,87 zł w sprawozdaniu Rb-Z za 2 kwartały 2007 r., które zostało skorygowane w trakcie kontroli NIK.

3.4. Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 10 rozporządzenia w sprawie sb 2006 nie zostały podpisane przez Prezydenta Miasta jednostkowe sprawozdania budżetowe za I półrocze 2007 r. z wykonania planu dochodów Rb-27S oraz z wykonania planu wydatków Rb-28S. Korekty ww. sprawozdań dokonano w trakcie kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych, w tym o sporządzanie sprawozdań jednostkowych Urzędu *Rb-Z*,
- 2) podjęcie działań mających na celu wzmocnienie nadzoru nad przygotowywaniem dokumentów, dotyczących rozliczania środków finansowych z pomocy unijnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
z up.
mgr inż. Tadeusz Bień
WICEDYREKTOR