

Sopot dnia 15.04.2015

nr post.: PN-01/ZOM/2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „DOSTAWĘ UŻYWANEGO SAMOCHODU SPECJALNEGO PRZEZNACZONEGO DO ZAMIATANIA MECHANICZNEGO DRÓG.”

Zawiadomienie o

unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia, że unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ UŻYWANEGO SAMOCHODU SPECJALNEGO PRZEZNACZONEGO DO ZAMIATANIA MECHANICZNEGO DRÓG** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu złożono 3 oferty.

Oferta nr 1 firmy INTEGRA Kamiński Sp. z o.o., ul. Hutnicza 20, 81-061 Gdynia zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. pojazd na dzień składania ofert nie posiadał kompletnej dokumentacji: dowodu rejestracyjnego, przeglądu technicznego. W skutek oględzin stwierdzono, że pojazd nie jest sprawny technicznie i gotowy do jazdy co potwierdza notatka z oględzin z dnia 13.04.2015r. Ponadto na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8) –

oferta jest nieważna na podstawie art. 140 Kodeksu Cywilnego- firma Integra nie jest właścicielem oferowanego samochodu specjalnego i nie może rozporządzać ruchomością.

Powyższa oferta zostaje równocześnie wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3)- Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, oraz na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4)- Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferta nr 2 firmy EKOCEL Sp. z o.o., ul. Nowa 8, 84-123 Rekowo Górne zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt.8)- oferta jest nieważna na podstawie art. 140 Kodeksu Cywilnego- firma Ekocel nie jest właścicielem oferowanego samochodu specjalnego i nie może rozporządzać ruchomością. Oferta zostaje również wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3)- Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Oferta nr 3 AEBI SCHMIDT POLSKA Sp. z o.o., ul. Skrajna 80a, 25-650 Kielce zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt.8)- oferta jest nieważna na podstawie art. 140 Kodeksu Cywilnego- firma AEBI SCHMIDT POLSKA nie jest właścicielem oferowanego samochodu specjalnego i nie może rozporządzać ruchomością. Oferta zostaje również wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3)- Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.