

nr referencyjny postępowania - **ZP.272.20.Oś.2018.MSt**

Sopot, dnia 31.08.2018 r.

Wykonawcy w postępowaniu

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 221 000 EURO pod nazwą: „**DOSTAWA WYPOSAŻENIA DO PRACOWNI ZAWODOWYCH CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO W SOPOCIE W RAMACH PROJEKTU „REMONT, MODERNIZACJA I WYPOSAŻENIE CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO IM. BOHATERÓW WYBRZEŻA W SOPOCIE ORAZ ZESPOŁU SZKÓŁ HANDLOWYCH W SOPOCIE JAKO ELEMENTÓW REGIONALNEJ SIECI SZKOLNICTWA ZAWODOWEGO” z podziałem na zadania – 6 zadań**”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE
ZADANIA NR 1

- I. Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny nieodrzuconych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 92 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych, dalej uPzp, (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) wybrano, jako najkorzystniejsze, oferty złożone przez:

W zakresie zadania nr 2: SPRZĘT SIECIOWY

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	90

W zakresie zadania nr 3: TABLETY GRAFICZNE;

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	91,67

W zakresie zadania nr 4: DYSKI PRZENOŚNE I PAMIĘCI USB;

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
oferta nr 7 l.dz. 156/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:15	Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	100

W zakresie zadania nr 5: DRUKARKI SIECIOWE I URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNE;

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
oferta nr 8 l.dz. 157/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:40	Balta sp. z o.o. ul. Słowackiego 37 K 80-257 Gdańsk	91,73

W zakresie zadania nr 6: PROJEKTORY MULTIMEDIALNE;

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
oferta nr 3 l.dz. 152/2018 data wpływu 20.08.2018 godz. 14:50	Maxico Group Sp. z o.o. ul. Przewoźników 11 03-691 Warszawa	100

II. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Oferty zostały złożone przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i spełniając wymagania zawarte w siwz oraz w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert, uzyskały największą ilość punktów spośród ofert nieodrzuconych, które zostały złożone w niniejszym postępowaniu w zakresie poszczególnych części.

III. Oferty w postępowaniu zostały złożone przez następujących Wykonawców:

W zakresie Zadania nr 1 JEDNOSTKI CENTRALNE A, B i C ORAZ MONITORY i ELEMENTY ZASTĘPCZE KOMPATYBILNE Z JEDNOSTKĄ B RÓŻNIĄCE SIĘ OD ELEMENTÓW GŁÓWNYCH JEDNOSTKI B i OPROGRAMOWANIE BIUROWE:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
1	oferta nr 2 l.dz. 151/2018 data wpływu 20.08.2018 godz. 11:30	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)
2	oferta nr 4 l.dz. 153/2018 data wpływu 21.08.2018 godz. 10:50	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)
3	oferta nr 5 l.dz. 154/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 8:30	KOMA NORD sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)
4	oferta nr 7 l.dz. 156/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:15	Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)
5	oferta nr 8 l.dz. 157/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:40	Balta sp. z o.o. ul. Słowackiego 37 K 80-257 Gdańsk	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)
6	oferta nr 9 l.dz. 158/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:10	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)
7	oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)

W zakresie zadania nr 2 SPRZĘT SIECIOWY:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
1	oferta nr 5 l.dz. 154/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 8:30	KOMA NORD sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	85,10
2	oferta nr 10 l.dz. 159/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:25	Modernity for Business Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	88,49
3	oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	90

W zakresie zadania nr 3 TABLETY GRAFICZNE:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
1	oferta nr 1 l.dz. 147/2018 data wpływu 13.08.2018 godz. 11:35	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeczów 19 58-405 Krzeszów	85,89
2	oferta nr 5 l.dz. 154/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 8:30	KOMA NORD sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	77,52
3	oferta nr 7 l.dz. 156/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:15	Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	90
4	oferta nr 8 l.dz. 157/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:40	Balta sp. z o.o. ul. Słowackiego 37 K 80-257 Gdańsk	82,15
5	oferta nr 10 l.dz. 159/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:25	Modernity for Business Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	84,29
6	oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	91,67

W zakresie zadania nr 4 DYSKI PRZENOŚNE I PAMIĘCI USB:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
1	oferta nr 1 l.dz. 147/2018 data wpływu 13.08.2018 godz. 11:35	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeczów 19 58-405 Krzeszów	84,52
2	oferta nr 5 l.dz. 154/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 8:30	KOMA NORD sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	90,28
3	oferta nr 7 l.dz. 156/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:15	Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	100
4	oferta nr 8 l.dz. 157/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:40	Balta sp. z o.o. ul. Słowackiego 37 K 80-257 Gdańsk	80,67
5	oferta nr 10 l.dz. 159/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:25	Modernity for Business Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	67,25
6	oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	70,66

W zakresie zadania nr 5 DRUKARKI SIECIOWE I URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNE:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
1	oferta nr 5 l.dz. 154/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 8:30	KOMA NORD sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	89,76
2	oferta nr 8 l.dz. 157/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:40	Balta sp. z o.o. ul. Słowackiego 37 K 80-257 Gdańsk	91,73
3	oferta nr 10 l.dz. 159/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:25	Modernity for Businnes Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	90
4	oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2)

W zakresie zadania nr 6 PROJEKTORY MULTIMEDIALNE:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy_Adres Wykonawcy	Ocena oferty_pkt
1	oferta nr 1 l.dz. 147/2018 data wpływu 13.08.2018 godz. 11:35	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeczów 19 58-405 Krzeszów	86,15
2	oferta nr 3 l.dz. 152/2018 data wpływu 20.08.2018 godz. 14:50	Maxico Group Sp. z o.o. ul. Przewoźników 11 03-691 Warszawa	100
3	oferta nr 5 l.dz. 154/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:50	KOMA NORD sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	77,79
4	oferta nr 6 l.dz. 155/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:05	Nordweco sp. z o.o. ul. Wieniawskiego 21 71-130 Szczecin	89,36
5	oferta nr 8 l.dz. 157/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 9:40	Balta sp. z o.o. ul. Słowackiego 37 K 80-257 Gdańsk	83,52
6	oferta nr 10 l.dz. 159/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 10:25	Modernity for Businnes Inga Majewska ul. Reja 7B 76-020 Bobolice	78,52
7	oferta nr 11 l.dz. 161/2018 data wpływu 22.08.2018 godz. 11:43	Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	67,49

- IV. Zamawiający informuje, że w postępowaniu najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu.

V. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

I. ZŁOŻONE DLA REALIZACJI ZADANIA NR 1

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie:

Podstawa prawna: art. 89. ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, **jako parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C aby port równoległy (LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował port LPT **dostawiany** na tzw. „śledziu” zlokalizowany zatem **na tylnej ścianie obudowy jako część dokładana**, co potwierdził w złożonych w dniu 27.08.2018 roku, wyjaśnieniach.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.*

2. SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów:

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, **jako parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C aby port równoległy (LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował port LPT **dostawiany** na tzw. „śledziu” zlokalizowany zatem **na tylnej ścianie obudowy jako część dokładana**.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.*

3. KOMA NORD sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia:

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, **jako parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C aby port równoległy

(LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował port LPT **dostawiany** na złączu PCI express zlokalizowany zatem **na tylnej ścianie obudowy jako część dokładana**.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP*.

4. Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, ul. Piwna 32, 43-100 Tychy;

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, jako **parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C aby port równoległy (LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował port LPT **dostawiany** na tzw. „śledziu” zlokalizowany zatem **na tylnej ścianie obudowy jako część dokładana**, co potwierdził w złożonych w dniu 29.08.2018 roku, wyjaśnieniach.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP*.

5. Balta sp. z o.o., ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk;

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, jako **parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C aby port równoległy (LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował port LPT **dostawiany** na tzw. „śledziu” zlokalizowany zatem **na tylnej ścianie obudowy jako część dokładana**.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.*

6. F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, jako **parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C aby port równoległy (LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował port LPT **dostawiany** na tzw. „śledziu” zlokalizowany zatem **na tylnej ścianie obudowy jako część dokładana**.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień nie udzielił odpowiedzi w określonym przez Zamawiającego terminie.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.*

7. Komputronik Biznes sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał, jako **parametr kluczowy**, dla jednostek centralnych B i C **by port równoległy (LPT)x1 znajdował się na panelu tylnym płyty głównej** zaś Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował jednostki centralne B i C **bez wymaganego portu LPT**.

Niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, Zamawiający bowiem precyzyjnie podzielił w tabeli Cechy produktu na sekcje (Typ, Zastosowanie, Obudowa, Procesor, Pamięć RAM, Płyta główna, Dysk twardy, Napędy optyczne, Karta graficzna, Zasilacz, Klawiatura, Mysz, Bios, Zainstalowany system operacyjny, Dodatkowe informacje, Gwarancja), opisując dodatkowo każdą z sekcji pod kątem szczegółowych wymagań. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dopuszczalne było jedynie dla jednostek centralnych A.

Należy podkreślić, iż działanie Zamawiającego miało charakter celowy z uwagi na przeznaczenie sprzętu, który ma służyć jako wyposażenie pracowni zawodowych dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia w zawodzie informatyka.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.*

II. ZŁOŻONE DLA REALIZACJI ZADANIA NR 5

1. Komputronik Biznes sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań;

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 uPzp treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Niezgodność treści złożonej oferty z treścią siwz wynika z faktu, iż Zamawiający w szczegółowej specyfikacji technicznej wyposażenia wskazał jako kluczowe parametry dla urządzeń wielofunkcyjnych rozdzielczość optyczną [dpi] min. 1200 x 1200 i rozdzielczość kopiowania [dpi] min. 1200 x 600 oraz dla drukarki obsługiwane formatu 125 x 176 (B6). Wykonawca w złożonej ofercie nie wykazał wymaganych przez zamawiającego parametrów, a na wezwanie z dnia 24.08.2018 roku (art. 26 ust. 3) nie udzielił wyjaśnień w określonym przez zamawiającego terminie. W związku z powyższym, zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2) oferta Wykonawcy Komputronik Biznes sp. z o.o., jest niezgodna ze siwz w zakresie zadania nr 5 i jako taka podlega odrzuceniu.

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w siwz potrzebom zamawiającego. Ich **porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści siwz**. O niezgodności oferty z treścią siwz można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w sposób oczekiwany przez Zamawiającego.

W przypadku, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy), jak stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę. Uznaje zatem przez Zamawiającego, że treść oferty nie jest zgodna z treścią siwz nie daje Zamawiającemu wyboru. Konsekwencją jest obligatoryjne odrzucenie oferty.

Z uwagi na ww. opisane okoliczności Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców.

- VI. W zakresie zadania nr 1: JEDNOSTKI CENTRALNE A, B i C ORAZ MONITORY i ELEMENTY ZASTĘPCZE KOMPATYBILNE Z JEDNOSTKĄ B RÓŻNIĄCE SIĘ OD ELEMENTÓW GŁÓWNYCH JEDNOSTKI B i OPROGRAMOWANIE BIUROWE;

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) uPzp uprzejmie informuję, że Gmina Miasta Sopotu jako Zamawiający, dyspozycją Kierownika Zamawiającego, podjęła decyzję o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, który stanowi: „**Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu**”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W zadaniu nr 1 wpłynęło siedem ofert podlegających odrzuceniu (uzasadnienie powyżej). Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1 jest zasadne i konieczne.

- VII. Zawarcie umów z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze może nastąpić po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 uPzp.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

z up. Prezydenta Miasta

Joanna Cichońska-Gula
Wiceprezydent Miasta

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma drogą elektroniczną na adres: malgorzata.stupakowska@um.sopot.pl