

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SOPOTU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 994, zmiany: Dz. U. z 2018 r. poz. 1000) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.1257)

Rada Miasta Sopotu
uchwala, co następuje:

§ 1

Postanawia się uznać za bezzasadną skargę z dnia 18 kwietnia 2018 r. grupy czterech mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej im. Mickiewicza w Sopocie na działalność wiceprezydenta miasta Sopotu oraz radnego miasta Sopotu, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sopotu, zobowiązując Przewodniczącego do powiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Rewizyjna
Rady Miasta Sopotu

Aleksandra Gosk

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Sprawdzone
pod względem prawnym

.....
Radca Prawny

UZASADNIENIE

Rada Miasta Sopotu w dniu 20 kwietnia 2018 r. otrzymała skargę z dnia 18 kwietnia 2018 r. grupy czterech mieszkańców Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej im. Adama Mickiewicza w Sopocie na odmowę informacji na temat celu spotkania Wiceprezydenta Miasta Sopotu i radnego miasta Sopotu z przedstawicielami Domu Pomocy Społecznej w Sopocie i Radą Nadzorczą oraz Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej, które odbyło się w dniu 16 kwietnia br. oraz uniemożliwienie skarżącym uczestnictwa w w/w spotkaniu. Skarżący zarzucają w treści swojego pisma pogwałcenie zasad jawności, bezstronności i rzetelności oraz niepodanie do publicznej wiadomości tego zdarzenia.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę w dniach 14 i 25 maja br., przygotowała projekt uchwały w tej sprawie na sesję w dniu 11 czerwca br., który został przesłany skarżącym. Skarżący w dniu 7 czerwca br. zwrócili się o zdjęcie projektu z porządku obrad sesji oraz skierowanie do ponownego rozpatrzenia, zarzucając: „brak oceny zachowania się Wiceprezydenta” oraz „nie wzięcie pod uwagę przedmiotu spotkania i składu osób w nim uczestniczących” podczas rozpatrywania skargi.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z treścią skargi, pisemnym stanowiskiem Prezydenta Miasta Sopotu, stanowiskiem Wiceprezydenta Miasta, stanowiskiem Skarżących przedstawionym na posiedzeniu Komisji w dniu 25 czerwca br., wnioskuje o uznanie w/w skargi na Wiceprezydenta Miasta Sopotu oraz na radnego miasta Sopotu za bezzasadną przez Radę Miasta Sopotu, z przyczyn wymienionych poniżej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zasada jawności i dostępności zawarta w ustawie o dostępie do informacji publicznej dotyczy wyłącznie kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Odnosi się ona zatem wyłącznie do organów uchwałodawczo-kontrolnych, tj. rady gminy (Rady Miasta) i przekłada się na jawność obrad Rady w ramach zwoływanych przez przewodniczącego sesji. Zasada ta dotyczy także posiedzeń komisji - zarówno komisji stałych jak i doraźnych.

Zasada ta nie znajduje natomiast zastosowania w przypadku jednoosobowego organu gminy, którym jest prezydent miasta (oraz, w konsekwencji, również nie znajduje zastosowania w stosunku do jego zastępców). Dlatego też reguły tej nie sposób odnieść do spotkań, w których uczestniczą przedstawiciele organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego (np. spotkanie prezydenta czy jego zastępcy z potencjalnym inwestorem, spotkanie prezydenta z pracownikami urzędu, spotkanie prezydenta z mieszkańcami, przedstawicielami instytucji, przedstawicielami organów zarządzających różnych podmiotów itp.).

W odniesieniu do Rady Miasta i jej organów należy dodatkowo podkreślić, że zasada jawności i dostępności dotyczy wyłącznie oficjalnych spotkań organów Rady Miasta. Nie znajdzie ona zatem zastosowania do spotkań pojedynczych radnych, które w swoim charakterze nie są ani sesją, ani posiedzeniem komisji. Zasada ta nie znajdzie m.in. zastosowania do spotkań klubów radnych czy nieformalnych spotkań części bądź wszystkich radnych, nawet gdyby odbywały się one z udziałem przedstawicieli organu wykonawczego. Powyższa teza znajdzie zastosowanie nawet wówczas, gdy tego typu spotkanie odbywać się będzie bezpośrednio przed oficjalną sesją Rady Miasta lub posiedzeniem komisji.

Celem ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze, należy wziąć pod uwagę w pierwszej kolejności charakter spotkania, następnie skład osób w nim uczestniczących. Bezsprzecznie posiedzenie w dniu 16 kwietnia 2018 r., o którym piszą skarżący w swojej

skarżce, nie stanowiło obrad kolegiального organu administracji samorządowej, a było spotkaniem roboczym, jednym z wielu, które Wiceprezydent odbywa w związku z piastowaną przez siebie funkcją. Po wtóre, w spotkaniu ze strony Gminy Miasta Sopotu wzięli udział jedynie Wiceprezydent oraz jeden radny miasta Sopotu. Spotkanie w dniu 16 kwietnia 2018 r. miało charakter roboczy, nie podano do publicznej wiadomości informacji o tym zdarzeniu, ponieważ zostały na nie zaproszone enumeratywnie wymienione osoby, wśród których nie było skarżących. Organizowanie spotkań roboczych nie koliduje z zasadą jawności działania, ponieważ mieszkańcy mogą się dowiedzieć o sprawach miasta m.in. uczestnicząc w posiedzeniach Komisji, obradach Rady Miasta, składając wnioski o udzielenia informacji publicznej w poszczególnych sprawach, którymi są zainteresowani, a także spotykać się z Wiceprezydentem lub Prezydentem Miasta po umówieniu terminu spotkania. Skarżący ponadto mogą się zwrócić do Spółdzielni Mieszkaniowej, której są członkami o przedstawienie informacji o spotkaniu w dniu 16 kwietnia br., w którym jak piszą w swojej skarżce, uczestniczyli przedstawiciele Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni. Odnośnie zarzutu skarżących dotyczącego niewłaściwego zachowania Wiceprezydenta Miasta, zarzut jest subiektywny, Komisja nie jest w stanie stwierdzić, czy zarzut ten jest zasadny, ponieważ nie dysponuje żadnymi dowodami na jego potwierdzenie. Jeśli chodzi o zarzut skarżących dotyczący nie rozpoznania przedmiotu spotkania i składu osób w nim uczestniczących sprawa ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia skargi, w związku z tym, że jak ustalono spotkanie miało charakter roboczy, a zasada jawności i dostępności dotyczy wyłącznie oficjalnych spotkań organów, co wyjaśniono powyżej.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności oraz obowiązujące przepisy, zarzuty sformułowane w skarżce należy uznać za nieuzasadnione.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wnioskuje o uznanie ww. skargi za bezzasadną przez Radę Miasta Sopotu.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Aleksandra Gosk

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej