

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu

I. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 14 maja 2012 r. do 12 czerwca 2012 r. W ustalonym terminie do dnia 26 czerwca 2012 r., do projektu planu uwagi wnieśli:

- 1- P. Zofia Ratajska; uwaga dotyczy terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 17.ZP – wnosząca uwagę proponuje przesunięcie ogrodzenia placu zabaw dla dzieci w celu jego powiększenia.
- 2- Pp. Wiesława i Włodzimierz Kalisz w imieniu grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Brodwino; uwaga dotyczy terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 19.ZP – wnoszący uwagę proponują zagospodarowanie tego terenu dla celów rekreacyjnych, sportowych, zabawowych, „parkowych” dla rodziców z małymi dziećmi, dla dzieci niższych klas szkoły nr 9, dla dorosłych i dla seniorów. Do pisma dołączono listę 50 osób popierających propozycję zagospodarowania polany (obok ujęcia wodnego) na cele wypoczynkowe, rekreacyjne, sportowe dla małych dzieci, seniorów oraz innych osób uprawiających wysiłki fizyczny w otoczeniu przyrody.
- 3- P. Marian Szczęch; uwagi dotyczą zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący popiera ustalenia projektu planu z uwagami:
 - 1) działka powinna być przeznaczona na potrzeby rekreacyjno-sportowe, rozwiązania projektu planu są daleko idącym kompromisem, w możliwie maksymalnym stopniu uwzględniającym interes właściciela działki;
 - 2) forsowane przez właściciela działki rozwiązanie w postaci wysokiego budynku nie może być akceptowane z powodów: nadmiernego zagęszczenia zabudowy, zwiększenia niebezpieczeństw związanych ze wzmożonym ruchem samochodowym, zakłócenie stosunków wodnych oraz ze względu na radykalną zmianę warunków aerodynamicznych w zachodniej części doliny.
- 4- P. Zbigniew Trocki; uwaga dotyczy zabudowy terenu byłego ogrodnictwa w Sopocie Brodwinie (przy szkole – boisku) – wnoszący uwagę sprzeciwia się budowie wieżowca. Proponuje przeznaczyć ten teren na rekreację, np. basen.
- 5- P. Krystyna Kosterna; wnosząca uwagi popiera ustalenia projektu planu i ocenia go pozytywnie.
- 6- P. Jan Starnawski; uwagi dotyczą zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagi wnioskuję o zagospodarowanie działki w sposób nie kolidujący z wolą wyrażoną przez mieszkańców osiedla Brodwino, w sondażu w formie pisemnej przeprowadzonym w roku 2009 i w konsultacjach z mieszkańcami przeprowadzonych w dn. 21.06.2010 r., czyli przeznaczenie jej na mało intensywną, nisko-kondygnacyjną zabudowę mieszkaniową, bądź na obiekty sportowe.
- 7- P. Dorota Cyran; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę stoi na stanowisku, że projekt planu powinien przewidywać dla tego terenu zabudowę o wysokości równej pozostałym budynkom na osiedlu, przy spełnieniu warunków zapewniających brak uciążliwości dla dotychczasowych mieszkańców osiedla.
- 8- P. Helena Grzybowiska; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę stoi na stanowisku, że należy tu wybudować budynek wielorodzinny 12 piętrowy.
- 9- P. Michał Olejniczak; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o wybudowanie wysokiego budynku wielorodzinnego. Wniesiona uwaga nie spełnia wymogów formalnych ze względu na podany niepełny adres autora.
- 10- P. Andrzej Budziński; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę opowiada się za budową budynku mieszkalnego wielorodzinnego wysokiego.
- 11- P. Dominika Wojs; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę z niecierpliwością oczekuje wybudowania 12-to kondygnacyjnego budynku.

- 12- P. Wiesław Dudek; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę popiera budowę budynku wielorodzinnego 12-kondygnacyjnego.
- 13- P. Małgorzata Mądra; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę opowiada się za budową 12-piętrowego budynku wielorodzinnego o przyzwoitym dostępie cenowym.
- 14- P. Mariusz Gzelewicz; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę oczekuje, że wreszcie zostanie wybudowany wielorodzinny budynek 12-piętrowy.
- 15- P. Łukasz Bład; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę dużych wielorodzinnych budynków.
- 16- P. Tadeusz Dobkowski; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę budynku 10-pietrowego.
- 17- P. Krzysztof Brokowski; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę budynku 12-piętrowego wielorodzinnego.
- 18- P. Małgorzata Kubzdyl; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę wnioskuję o zabudowanie działki 12-piętrowym budynkiem wielorodzinnym.
- 19- P. Hanna Gałka; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę popiera budowę budynku 12-piętrowego wielorodzinnego.
- 20- P. Jarosław Szymański; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o zagospodarowanie w/w posesji budynkiem 12-piętrowym.
- 21- P. Jolanta Przybyłowska; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę wnioskuję o budowę wieżowca wielorodzinnego na osiedlu Brodwin.
- 22- P. Mariusz Mroczkowski; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budynek mieszkalny 12-piętrowy na działce po byłym ogrodniku.
- 23- P. Alina Jankowicz; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę wnioskuję o wybudowanie budynku wielorodzinnego 12-piętrowego.
- 24- P. Piotr Wilkiki; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o wybudowanie budynku wielopiętrowego (12 pięter) na działce po byłym ogrodnictwie przy ul. Kolberga.
- 25- P. Łukasz Przybyłowski; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o 12-piętrowego wieżowca wielorodzinnego.
- 26- P. Ireneusz Żołyński; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o powstanie 12-piętrowego budynku.
- 27- P. Patryk Szpakowski; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę 12-piętrowego budynku na działce po byłym ogrodniku.
- 28- P. Joanna Mering; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę 12-piętrowego budynku.
- 29- P. Piotr Rządkiwicz; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę 12-kondygnacyjnego budynku.
- 30- P. Piotr Wawrzyniak; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – z treści pisma domyślać się należy, że wnoszący uwagę wnioskuję o budowę 12-kondygnacyjnego budynku.
- 31- P. Joanna /nazwisko nieczytelne/; uwagi dotyczą zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę 12-kondygnacyjnego budynku; wniesiona uwaga nie spełnia wymogów formalnych ze względu na brak możliwości odczytania nazwiska autora.
- 32- P. Ewa Skomerska; pismo dotyczy działań Spółdzielni Mieszkaniowej, nie zawiera uwag do projektu planu.
- 33- P. Wojciech Zabrocki; pismo dotyczy działań Spółdzielni Mieszkaniowej, nie zawiera uwag do projektu planu.
- 34- P. Mariusz Tyndzik; pismo dotyczy działań Spółdzielni Mieszkaniowej, nie zawiera uwag do projektu planu.
- 35- P. Maria Michalkiewicz; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę oczekuje wybudowania budynku wielopiętrowego.
- 36- P. Radosław Janicki; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę budynku mieszkalnego, który umożliwi jego rodzinie możliwość mieszkania w Sopocie.

- 37- P. Inga Janicka; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę wnioskuję o budowę budynku wielorodzinnego, który zapewni mieszkania młodym ludziom.
- 38- P. Urszula Offert; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnosząca uwagę popiera realizację budynku na w/w działce.
- 39- P. Bogdan Offert; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę popiera realizację budynku na terenie w/w działki.
- 40- P. Kazimierz Płocki; uwaga dotyczy zagospodarowania działki przy ul. Kolberga 26-28 – wnoszący uwagę wnioskuję o budowę budynku rodzinnego.
- 41- Nauczycielska Sp-nia Mieszkaniowa (NSM); uwagi w postaci Uchwały Walnego Zgromadzenia Członków NSM dotyczą:
- 1) utrzymania na działce przy ul. Kolberga 26-28 niskiej zabudowy - maksymalnie dwukondygnacyjnej;
 - 2) rozważenia możliwości przeznaczenia w/w działki na teren rekreacyjno-sportowy.
- 42- Nauczycielska Sp-nia Mieszkaniowa; uwagi dotyczą umożliwienia:
- 1) ustawienia słupów ogłoszeniowych na promenadzie – działki 2/62, 2/55, 2/65;
 - 2) doprowadzenia miejskiej sieci ciepłowniczej do budynków osiedla Brodwin;
 - 3) wykonania indywidualnego systemu ogrzewania na budynkach osiedla Brodwin;
 - 4) wykonania dróg pożarowych – „sięgaczy” oraz miejsc postojowych przy budynkach przy ul. Cieszyńskiego 10, 12, 14, 18;
 - 5) wykonania miejsc postojowych przy szkole podstawowej i liceum ogólnokształcącym oraz przychodni – działka 2/9.
- 43- Panorama Development sp. z o.o.; uwagi dotyczą działki nr 1 ark. 1 przy ul. Kolberga 26/28; autor uwag wnioskuję o wprowadzenie następujących parametrów zabudowy:
- 1) wysokość zabudowy do 12 kondygnacji nadziemnych (górna krawędź elewacji frontowej mierzona do jej gzymsu lub attyki do 37 m, równa wysokości sąsiednich budynków wielorodzinnych);
 - 2) maksymalna wielkość terenu przeznaczonego pod zabudowę: 20% powierzchni działki;
 - 3) minimalna powierzchnia biologicznie czynna: 45% powierzchni działki;
 - 4) forma zabudowy: indywidualna, zaproponować taką architekturę budynku, która będzie współgrała z otaczającą zielenią oraz dobrze się komponowała z istniejącą zabudową osiedla;
 - 5) geometria dachu: dach płaski;
 - 6) miejsca postojowe w garażu dwukondygnacyjnym wbudowanym (jedna kondygnacja podziemna, jedna nadziemna) oraz miejsca postojowe ogólnodostępne zewnętrzne na terenie inwestycji;
 - 7) wskaźnik ilości miejsc postojowych: 1,2.
- Pozostałe wnioski, zawarte w piśmie dotyczą trybu sporządzania planu, działań Rady Miasta Sopotu i Prezydenta Miasta Sopotu. Ponieważ nie stanowią uwag do projektu planu, nie są przedmiotem rozpatrzenia i rozstrzygnięcia.

II. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag:

Ad 1. Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu nie ustala zakazu zmiany przebiegu ogrodzenia na terenie 17.ZP, gdzie znajduje się plac zabaw dla dzieci, o którym mowa w uwadze. Ustalenia projektu planu umożliwiają powiększenie ogrodzonego placu zabaw dla dzieci.

Ad 2. Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu uwzględnia propozycje zawarte w uwadze z wyjątkiem funkcji sportu, która jest przewidziana na terenie bezpośrednio sąsiadującym (11.US).

Ad 3. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: działka przy ul. Kolberga 26/28 jest własnością prywatną. Zamiarem właściciela jest realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co jest zgodne z polityką miasta wyrażoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu.

Ad 3.2) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu nie przewiduje budowy wysokiego budynku przy ul. Kolberga 26/28. Przewiduje się tu zabudowę do 12,5 m.

Ad 4. Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu nie przewiduje budowy wysokiego budynku (wieżowca) przy ul. Kolberga 26/28. Przewiduje się tu zabudowę do 12,5 m. Działka przy ul. Kolberga 26/28 jest własnością prywatną. Zamiarem właściciela jest realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co jest zgodne z polityką miasta wyrażoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu.

Ad 5., 6. Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: uwaga przyznaje zasadność zapisom projektu planu.

Ad 7. do 31. Uwagi nieuwzględnione

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: osiedle Brodwinno jest przykładem harmonijnej całości, jednorodnym zespołem zabudowy wielorodzinnej składającym się z XI i XII kondygnacyjnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz I - III kondygnacyjnej towarzyszącej zabudowy usługowej i technicznej, zlokalizowanych w dolinie potoku Kamiennego, wśród lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Układ budynków, wynik konkursu architektonicznego, jest starannie przemyślaną kompozycją urbanistyczną, dobrze wpisana w krajobraz tej doliny. Szkielet tej kompozycji tworzy grzebieniowy układ budynków XI i XII kondygnacyjnych zlokalizowanych w czterech zespołach (od 3 do 6 budynków) sytuowanych w bocznych partiach doliny. Część środkowa doliny, stanowiąca jej dno wzdłuż osi podłużnej wypełniona niską zabudową usługową i terenami zieleni pełni funkcję korytarza odpływu niekorzystnego pod względem bioklimatycznym chłodnego powietrza. Uznaje się, że zabudowa przedmiotowego terenu wzdłuż dna doliny budynkami kilkukondygnacyjnymi, zgodna z ustaleniami projektu planu, pozwoliłaby w przeciwieństwie do budynku wysokiego, planowanego przez inwestora, na utrzymanie i twórczą kontynuację założeń przestrzennych i kompozycyjnych osiedla Brodwinno, w zgodzie z definicją ładu przestrzennego i uwarunkowaniami, szczególnie środowiskowymi, wynikającymi z jego położenia. Uwagi 9 i 31 nie spełniają wymogów formalnych

Ad 32., 33., 34. Uwagi nieuwzględnione

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: wniesione uwagi nie dotyczą ustaleń projektu planu.

Ad 35. do 40. Uwagi nieuwzględnione bezprzedmiotowe

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu zakłada przeznaczenie działki przy ul. Kolberga 26-28 na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Ad 41. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: w projekcie planu dopuszcza się zabudowę do trzech kondygnacji plus niepełna czwarta. Wysokość ta nie zakłóci walorów kompozycyjnych osiedla.

Ad 41. 2) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: działka przy ul. Kolberga 26/28 jest własnością prywatną. Zamiarem właściciela jest realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co jest zgodne z polityką miasta wyrażoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu.

Ad 42. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: w projekcie planu, w celu zachowania ładu przestrzennego, w miejscach, gdzie występują przedmiotowe działki, ustalono: na terenie 08.U zakaz stosowania reklam wolnostojących, na terenie 18.ZP zakaz stosowania reklam.

Ad 42. 2) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: w projekcie planu ustalono zasadę zaopatrzenia w ciepło - z sieci ciepłowniczej.

Ad 42. 3) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: ze względu na istniejący system zaopatrzenia w ciepło osiedla Brodwinno, w projekcie planu ustalono zasadę zaopatrzenia w ciepło - z sieci ciepłowniczej.

Ad 42. 4) Uwaga częściowo uwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: uznając zasadność wykonania drogi pożarowej wzdłuż budynku przy ul. Cieszyńskiego 10, do ustaleń tekstowych projektu planu w karcie terenu 18.ZP wprowadzono zapis umożliwiający budowę końcowego odcinka tej drogi. Pozostałe propozycje w większości są zgodne z ustaleniami projektu planu.

Ad 42. 5) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: ustalenia projektu planu umożliwiają budowę parkingów na terenie szkoły i przychodni zdrowia.

Ad. 43. 1) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: osiedle Brodwinno jest przykładem harmonijnej całości, jednorodnym zespołem zabudowy wielorodzinnej składającym się z XI i XII kondygnacyjnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz I - III kondygnacyjnej towarzyszącej zabudowy usługowej i technicznej, zlokalizowanych w dolinie potoku Kamiennego, wśród lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Układ budynków, wynik konkursu architektonicznego, jest starannie przemyślaną kompozycją urbanistyczną, dobrze wpisaną w krajobraz tej doliny. Szkielet tej kompozycji tworzy grzebieniowy układ budynków XI i XII kondygnacyjnych zlokalizowanych w czterech zespołach (od 3 do 6 budynków) sytuowanych w bocznych partiach doliny. Część środkowa doliny, stanowiąca jej dno wzdłuż osi podłużnej wypełniona niską zabudową usługową i terenami zieleni pełni funkcję korytarza odpływu niekorzystnego pod względem bioklimatycznym chłodnego powietrza. Uznaje się, że zabudowa przedmiotowego terenu wzdłuż dna doliny budynkami kilkukondygnacyjnymi, zgodna z ustaleniami projektu planu, pozwoliłaby w przeciwieństwie do budynku wysokiego, planowanego przez inwestora, na utrzymanie i twórczą kontynuację założeń przestrzennych i kompozycyjnych osiedla Brodwinno, w zgodzie z definicją ładu przestrzennego i uwarunkowaniami, szczególnie środowiskowymi, wynikającymi z jego położenia.

Polityka miasta wobec jednostki „Brodwinno” jest od lat prowadzona w sposób konsekwentny, z założeniem ekstensywnego wykorzystania terenu byłego ogrodnictwa przy ul. Kolberga 26-28. Teren ten w kolejnych opracowaniach planistycznych przewidziany był na następujące cele:

- w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu z roku 1984 – ogrodnictwo,
- w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego i rewitalizacji m. Sopotu z roku 1986 – ogrodnictwo,
- w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu z roku 1994 – *zakaz budowy nowych obiektów mieszkaniowych* (ustalenie dla całej jednostki „Brodwinno”),
- w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu z roku 2002 – *zakaz budowy nowych obiektów mieszkalnych, nie dotyczy terenu ogrodnictwa, gdzie dopuszcza się zabudowę jednorodziną* (ustalenie dla całej jednostki „Brodwinno”),
- w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sopotu z roku 2010 – zespół zabudowy mieszkaniowej o ograniczonych gabarytach.

Ad. 43. 2) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: uwaga przyznaje zasadność zapisom projektu planu. Projekt planu ustala maksymalną wielkość terenu przeznaczanego pod zabudowę na 20% powierzchni działki.

Ad. 43. 3) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: minimalna powierzchnia biologicznie czynna w wielkości 60% przyjęta w projekcie planu, w kontekście określonej maksymalnej wielkości terenu przeznaczanego pod zabudowę (20% powierzchni działki), jest ustaleniem mającym na celu zagwarantowanie przyszłym mieszkańcom komfortu i godziwych warunków życia w postaci terenów zielonych i rekreacyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie budynków.

Ad. 43. 4) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: projekt planu ustala indywidualną formę zabudowy. Oczywistym jest, że architektura powinna współgrać z otaczającą zielenią oraz dobrze się komponować z istniejącą zabudową osiedla.

Ad. 43. 5) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: uwaga przyznaje zasadność zapisom projektu planu. Projekt planu ustala geometrię dachu jako dachy płaskie.

Ad. 43. 6) Uwaga nieuwzględniona

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: ustalenia projektu planu dopuszczają podziemną halę garażową wspólną dla wszystkich budynków. W sytuacji gabarytów zabudowy ustalonych w projekcie planu nie widzi się uzasadnienia budowy garażu dwukondygnacyjnego wbudowanego (jedna kondygnacja podziemna, jedna nadziemna).

Ad. 43. 7) Uwaga nieuwzględniona bezprzedmiotowa

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco: uwaga przyznaje zasadność zapisom projektu planu. Projekt planu ustala wskaźnik miejsc postojowych w wielkości min. 1,2 miejsc postojowych na 1 mieszkanie w granicach terenu inwestycji.

Przewodniczący
Rady Miasta Sopotu